

Сумарокова и его произведений».<sup>1</sup> Может быть, это и было так, но «горячий поклонник Сумарокова и его произведений» несомненно вкладывал более прогрессивное, антидворянское содержание в те формы, которые он заимствовал от российского Расина.

Все это дает основания видеть в нем автора «Другого хора».

Теперь можно подвести некоторые итоги:

1. Из всех называвшихся авторов «Хоров» — Сумароков, Волков, Херасков, Майков, может быть, члены комиссии по триумфальным воротам, Богданович и Ржевский (см. примечание 7 на стр. 189) — наиболее основательными кандидатами являются первые два.

2. За авторство Сумарокова доводами являются:

- а) включение «Хоров» в собрание его сочинений;
- б) соответствие всех почти пунктов «Хора» со взглядами, высказывавшимися в других его произведениях;
- в) фраза «только одни хоральные песни в сем маскараде сочинения \* \* \*».

3. Против авторства Сумарокова говорит:

- а) различное отношение к крепостному праву;
- б) отсутствие нападок на промышленность;
- в) необычная для Сумарокова в его единоличных выступлениях анонимность;
- г) стилистическая обособленность «Хоров» на общем фоне его творчества;
- д) следы участия Хераскова в сочинении «Хоров».

4. Против авторства Волкова можно сказать:

- а) сомнительность сведений в «Русском вестнике»;
- б) чрезмерно большое внимание в «Другом хоре» к явлениям чисто литературным.

5. За авторство Волкова доводами являются:

- а) приписание произведения мелкому писателю;
- б) стилистическое соответствие «Хора» манере Волкова;

<sup>1</sup> Юбилей русского театра. Ежегодн. имп. театров. Сезон 1899—1900 года, ч. I, стр. 24.